

Le jeu d'acteurs autour du projet de barrage de Sivens

C. Sibertin-Blanc

Complexité et politiques publiques
Lyon, 21 mai 2015

Le projet du barrage de Sivens

- Contexte :
 - Notre Dame des Landes mis en attente de jugement
 - Importance de l'agriculture en Midi-Pyrénées et Déficit structurel important dans le bassin Adour-Garonne
- barrage de 1,5 Mm³, couvrant 40 ha dont 19 de zones humides
- sur le Tescou (47km), dans le S-O du Tarn
- pour le soutien d'étiage (30%) et l'irrigation (70%)
- une centaine d'agriculteurs concernés,
dont 20 en Tarn & Garonne pour soutenir leur culture de maïs semence
- Financement : AEAG (Agence de l'eau AG) 50%, CG Tarn 30%, UE 20%

Le projet du barrage de Sivens

- 25 oct 2014 : mort de R. Fraisse
- nov : l'UE ne peut pas financer le projet, il contrevient à la Directive Cadre sur l'Eau
- 27 oct, janv 2015 : rapport des experts mandatés par S Royal :
 - le projet est surdimensionné (double)
 - les autres solutions n'ont pas été examinées
 - pas sûr que le barrage puisse être rempli
- Le CG et assimilés continuent à œuvrer pour la réalisation du barrage

3

Complexité et politiques publiques

Modélisation du jeu des acteurs d'un drame annoncé

- Plusieurs personnes avaient signalé le risque d'un accident grave, du fait soit des forces de l'ordre soit des ouvriers intervenant sur le chantier =>
 - décrire les jeux d'acteurs conduisant à cette situation
- Quelles logiques des acteurs auraient limitées la probabilité de l'occurrence de ce risque ?
- En utilisant un modèle formel (SocLab) des relations de pouvoir au sein des Systèmes d'Action Organisée fondé sur la sociologie des organisations

4

Complexité et politiques publiques

Les acteurs

- La **CACG** (Compagnie d'aménagement des coteaux de Gascogne), SEM, gestionnaire de nombreux barrages
- rôle :
auteur du rapport (2001) justifiant les besoins en eau (non actualisé), assistant MOA, MO, future gestionnaire
- logique économique
- assimilés : Agence de l'eau Adour-Garonne
- moyens d'action : **(faire) construire le barrage**

5

Complexité et politiques publiques

Les acteurs

- **Le Conseil Général du Tarn**
- rôle : promoteur et financeur (30%) du projet
- logique : agriculture productiviste, légitimité des élus
- assimilés :
 - FNSEA et FDSEA, JA, ...
 - CG du Tarn & Garonne, Maires de communes voisines
 - agriculteurs pro-barrage
- moyens d'action :
 - relais auprès du ministre P. Martin
 - communication
 - agression des Zadistes par les pro-barrage
 - **engagement dans la construction du barrage auprès de la CACG**

6

Complexité et politiques publiques

Les acteurs

- **Le Collectif du Testet**
- rôle : constitution d'une forte expertise pour établir les faiblesses du projet et l'existence d'alternatives, interventions auprès de l'Etat et du CG
- logique : légaliste, recherche d'un compromis dans une perspective de DD, porteur d'une représentation du "bien commun"
- assimilés :
 - associations écolo (locales, FNE, ...)
 - Commissions d'expertise (alimente le jeu mais n'interviennent pas)
 - Confédération Paysanne, ...
 - riverains anti-barrage
- moyens d'action :
 - recours en justice
 - **acquisition d'expertise**

7

Complexité et politiques publiques

Les acteurs

- **L'Etat** (Ministres de l'écologie, de l'agriculture, de l'intérieur)
- rôle : donne les autorisations et fait intervenir les forces de l'ordre
- logique : "libre administration des collectivités" sous contraintes de l'intérêt général, préserver la possibilité de grands projets
- assimilés :
 - Préfecture
 - Gendarmes (mobiles, PSIG), CRS, ...
 - TA
- moyens d'action :
 - **donner les autorisations**
 - **faire intervenir les forces de l'ordre**

8

Complexité et politiques publiques

Les acteurs

- **Les Zadistes**
- rôle : empêcher l'avancement des travaux par l'occupation des lieux et confrontation aux forces de l'ordre
- logique : plutôt auto-centrée, pour l'expérience de vie ou l'action en elle-même
- assimilés :
- moyens d'action :
 - **institution d'une ZAD, occupation des lieux**

9

Complexité et politiques publiques

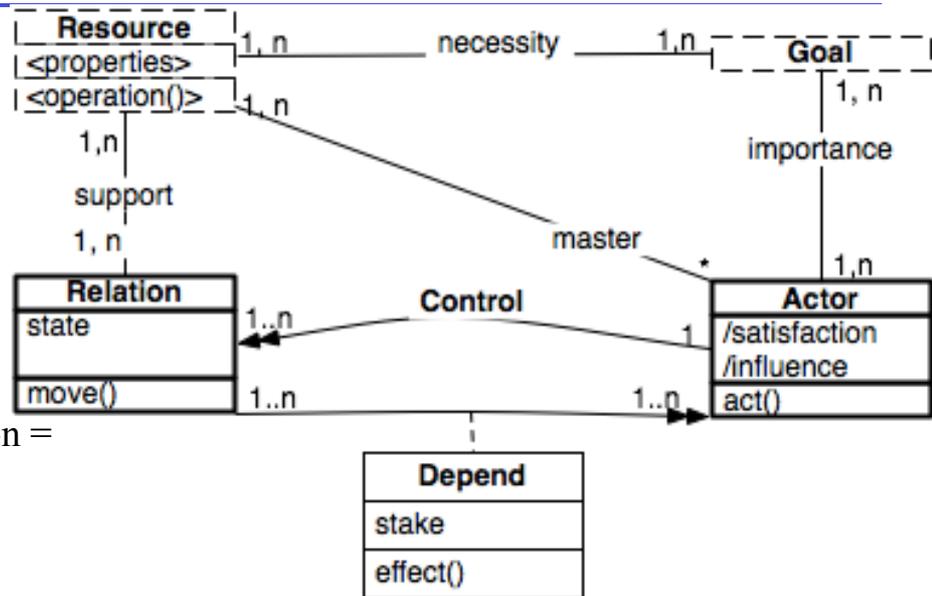
Acteurs négligés

- Les médias
- les électeurs
- Le Conseil Régional
- L'Union Européenne
- La chambre d'agriculture

10

Complexité et politiques publiques

L'approche SocLab (1/4)



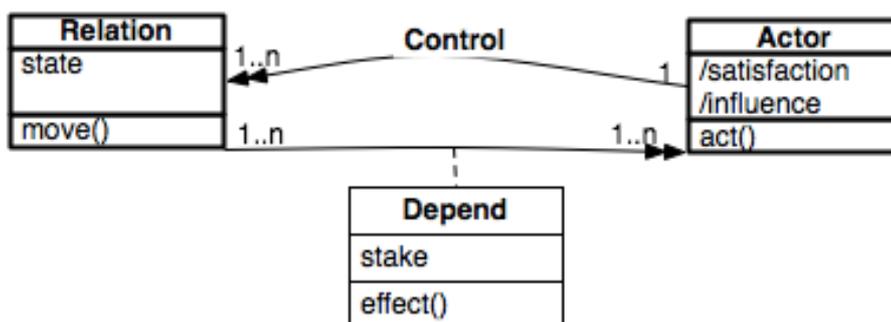
Une organisation =

- des acteurs
- des relations
- une relation est contrôlée par un acteur (qui maîtrise une ressource)
- un acteur dépend de relations (selon ses objectifs)

11

Complexité et politiques publiques

L'approche SocLab (2/4)

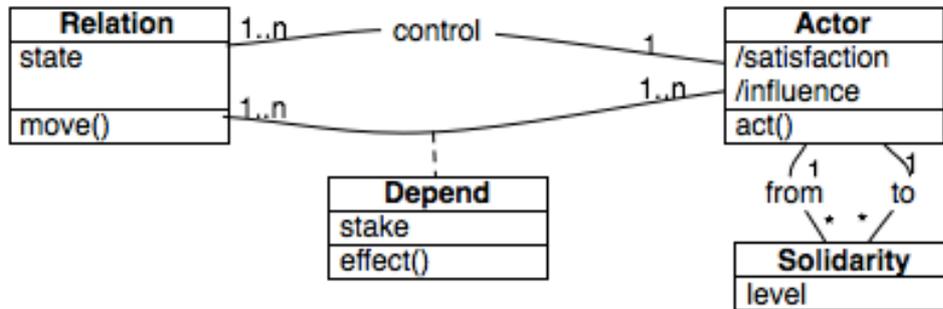


- **Relation.state** : le comportement de l'acteur qui contrôle cette relation
- **Depend.stake** : l'enjeu de l'acteur sur la relation
- **Depend.effect()** : accès par l'acteur à la ressource sous-jacente à la relation, en fonction de son état
- **Acteur.satisfaction** : ce que l'acteur obtient comme capacité d'action pour réaliser ses objectifs

Acteur.influence : ce que l'acteur attribue aux autres

12

L'approche SocLab (3/4)



- Un acteur peut être +- solidaire de certains autres, et tenir compte de leurs satisfactions dans la sienne propre

13

Complexité et politiques publiques

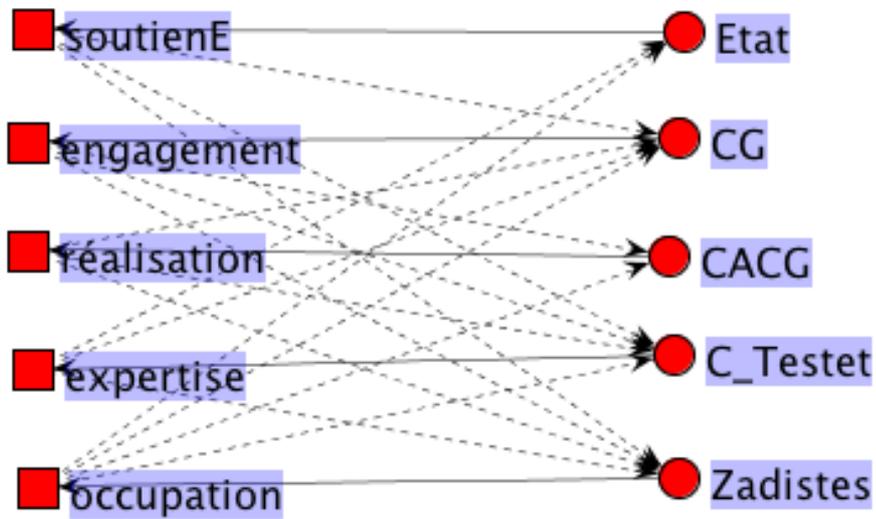
L'approche SocLab (4/4)

- **Etat du jeu (configuration)** : la donnée du comportement de chacun des acteurs (i.e. l'état de chacune des relations)
- $Satisfaction(a, s) = \sum_{b \in A} solidarity(a, b) * \sum_{r \in R} stake(b, r) * effect(r, b, s)$
les moyens dont dispose l'acteur a pour réaliser ses objectifs dans l'état s du jeu, ce qu'il cherche à optimiser
- $Influence(a, s) = \sum_{a \text{ controls } r} \sum_{c \in A} \sum_{b \in A} solidarity(c, b) * stake(b, r) * effect(r, b, s)$
- SocLab permet de calculer, par simulation de leur apprentissage du jeu, comment il est plausible que les acteurs se comportent afin d'obtenir une bonne satisfaction

14

Complexité et politiques publiques

Le modèle



15

Complexité et politiques publiques

Le modèle : les enjeux

Enjeux	Etat	CG	CACG	C_Testet	Zadistes	Pertinence
soutienE	2.0	2.5	0.0	2.0	1.5	8,75
engagement	0.0	3.0	2.0	1.0	0.5	7,4
réalisation	0.0	3.0	5.0	1.0	3.0	12,9
expertise	1.0	0.5	0.0	4.0	1.0	6,15
occupation	2.0	1.0	3.0	2.0	4.0	12

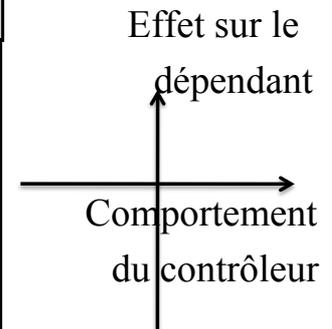
- Le déficit d'enjeux de l'Etat est compensé par sa solidarité (0,5) avec le CG
- C'est la réalisation et l'occupation qui comptent le plus

16

Complexité et politiques publiques

Modèle : les fonctions d'effet

Effect	Etat	CG	CACG	C_Testet	Zadistes
soutienE					
engagement					
réalisation					
expertise					
occupation					



17

Complexité et politiques publiques

La configuration optimale

Relations	States	Interpretations
soutienE	2.0	<i>neutre</i>
soutienCG	10.0	<i>soutient actif</i>
réalisation	10.0	<i>s'active résolument</i>
expertise	10.0	<i>très actif</i>
occupation	-5.0	<i>peu actifs</i>

Au détriment des Zadistes !

	Satisfaction en valeur	satisfaction minimum	satisfaction maximum	Satisfaction en %
Etat	70.3	-78,17	82,70	91.6 %
CG	65.0	-100	100	82.5 %
CACG	92.8	-98,92	98,92	96.9 %
C_Testet	4.0	-99,63	98,00	52.4 %
Zadistes	-48.0	-100	100	26.0 %
MOYENNE	36.8			

Complexité et politiques publiques

18

Résultats de simulation

Relations	Averag	Deviati	Interpretations
<i>soutienE</i>	9.9	0.19	<i>répressif, signe</i>
<i>engagement</i>	9.96	0.08	<i>soutient actif</i>
<i>réalisation</i>	9.99	0.01	<i>s'active résolument</i>
<i>expertise</i>	10.0	0.0	<i>très actif</i>
<i>occupation</i>	10.0	0.0	<i>très actifs</i>

- **Le drame** : opposition maximale entre occupants et forces de l'ordre
- la satisfaction moyenne passe de 36,8 à 31,6

	Etat	CG	CACG	C_Testet	Zadiste	SATISFAC TION	SATISFAC TION %
Etat	19.0	10.0	17.5	7.5	-25.0	29	66.6 %
CG	29.7	20.0	35.0	-5.0	-10.0	69.7	84.9 %
CACG	0.0	20.0	50.0	0.0	-28.9	41.1	70.8 %
C_Testet	-19.8	-10.0	-10.0	38.0	20.0	18.2	59.6 %
Zadistes	-14.9	-5.0	-30.0	10.0	40.0	0.2	50.1 %
INFLUENCE	14.0	35.0	62.5	50.5	-3.9	31.6	

Quels changements de la représentation des acteurs pour éviter le drame ?

Modifier la représentation que les acteurs se font du jeu, leurs objectifs et stratégies, par modification :

- des enjeux
- des fonctions d'effet
- des solidarités
- des limites de leur capacité d'action (bornes inf et sup de leur marge de manœuvre)
- de leur ténacité dans la recherche d'une bonne configuration
- de leur prise en compte de l'intérêt général

Quels changements de la représentation des acteurs pour éviter le drame ?

Enjeux	Etat	CG	CACG	C_Teste	Zadiste
soutienE	2.0	2.0	0.0	2.0	1.5
engagement	0.0	2.0	2.0	1.0	0.5
réalisation	0.0	3.0	5.0	1.0	3.0
expertise	3.0	2.0	0.0	4.0	1.0
occupation	2.0	1.0	3.0	2.0	4.0

- Valoriser l'expertise : l'Etat y accorde autant d'importance qu'à sa solidarité avec le CG, appréciée positivement par le CG
- borner l'occupation à 8
- forte ténacité (8 sur échelle 1...10)
- L'Etat prend en compte l'intérêt

	Optimal	Résultats simulation général		
	States	Average	Deviation	Interpretations
soutienE	-2.0	6,24	3,51	répressif, signe
engagement	10.0	9,88	0,21	soutient actif
réalisation	10.0	10,00	0,01	s'active résolument
expertise	10.0	9,73	0,36	très actif
occupation	3.0	9,67	0,41	très actifs

21

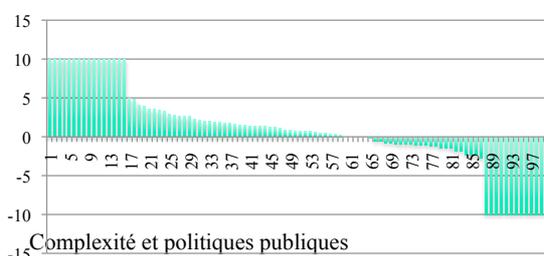
Complexité et politiques publiques

Résultat des simulations

Relations	Averages	Deviations	Interpretations
soutienE	0.81	3.93	neutre
engagement	9.84	0.25	soutient actif
réalisation	9.96	0.07	s'active résolument
expertise	9.96	0.07	très actif
occupation	7.75	0.37	très actifs

- On ne peut pas s'attendre un autre comportement de la part de la CACG, du Collectif et des Zadistes

soutienE,State



» L'Etat se modère dans 84% des simulations, l'accident est peu probable

22

Complexité et politiques publiques

Résultat des simulations

	Etat	CG	CACG	C_Testet	Zadistes	SATISFACTION	
Etat	18.5	5.9	9.0	36.0	-17.7	51.64	75.9 %
CG	1.6	19.6	30.0	20.0	-7.7	63.5	81.6 %
CACG	0.0	19.6	50.0	0.0	-27.4	42.24	71.2 %
C_Testet	-1.6	-9.8	-10.0	38.0	15.4	32.0	68.0 %
Zadistes	-1.2	-4.9	-20.0	20.0	37.9	31.75	66.4 %
INFLUENCE	17.3	30.4	59.0	114.0	0.5	44.2	
	95.9 %	99.0 %	100.0 %	100.0 %	54.7 %		

- Du fait de la ténacité élevée, on n'est pas loin de l'optimal (45.5 en moyenne)
- La configuration est assez équilibrée (cf. % de satisfaction)

23

Complexité et politiques publiques

Résultat des simulations

	Etat	CG	CACG	C_Testet	Zadistes	Satisfact
Etat	92.0 %	99.0 %	99.5 %	99.5 %	1.7 %	74.6 %
CG	45.5 %	99.0 %	99.5 %	99.5 %	1.7 %	79.6 %
CACG	0.0 %	99.0 %	99.5 %	0.0 %	0.5 %	70.9 %
C_Testet	54.5 %	1.0 %	0.5 %	99.9 %	98.3 %	69.7 %
Zadistes	54.5 %	1.0 %	0.5 %	99.5 %	99.7 %	67.7 %
Influence	99.8 %	99.0 %	99.5 %	99.6 %	54.7 %	

- Le jeu est encore plus équilibrée si on ignore les simulations pour lesquelles SoutienE = 10

24

Complexité et politiques publiques

Conclusion

- Modèle à faire valider par des acteurs
- Possibilité de caricaturer fidèlement des jeux d'acteurs complexes

25

Complexité et politiques publiques

Sources

- Sivens sans retenue. Edition La Lenteur, 2014.
- Sivens, un barrage contre la démocratie. Ben Lefetey, Les petits matin, Diffusion Seuil, fév 2015.
- Sivens le barrage de trop. Grégoire Souchay et Marc Laimé. Edition du Seuil, fév 2015.
- www.collectif-testet.org //Le Collectif
- <https://tantquilyauradesbouilles.wordpress.com> //Les Zadistes
- <http://www.ladepeche.fr> //La Dépêche du Midi
- <http://www.amisdelaterre.org/Barrage-de-Sivens-l-ordre.html>
-

26

Complexité et politiques publiques

Historique

- 2001: étude des besoins par la CACG
(obtenu en 2011 en faisant intervenir la CADA)
repris au PGE du Tescou en 20XX => financement par l'AEAG
- 2012 :
 - 07 déc 2012 : avis défavorable du CSRPN (Conseil scientifique régional du patrimoine naturel)
 - nov : enquête d'utilité publique (avis favorable si ...)
- 2013 :
 - 17 mai : vote par le CG du Tarn (document en séance)
 - 22 avril, 13 sept : avis défavorable du CNPN
 - juin : blocage par la ministre D. Batho
 - nov : suite au changement de ministre (P. Martin), signature des autorisations par la Préfète